



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-178/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirta Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DM SIGNAL – P.T.F.E. d.o.o., OIB 40959728416, Split, Papandopulova 22, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-340/2021-61 od 24. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-340/2021-61 od 24. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-340/2021-61 od 24. prosinca 2021. u točki I. njegove izreke utvrđeno je da vjerovnici nisu prihvatili Plan financijskog restrukturiranja dužnika od 16. prosinca 2021. Točkom II. izreke rješenja obustavljen je predstečajni postupak. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Točkom IV. izreke rješenja određeno je da će se pravomoćno rješenje dostaviti sudskom registru.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud utvrdio da na ročištu o glasovanju o planu restrukturiranja za izmijenjeni plan restrukturiranja od 23. prosinca 2021. vjerovnici nisu prihvatili plan potrebom većinom pa je primjenom odredbe članka 59. i članka 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi da nije jasno koja je točno većina glasovala protiv plana, jer nema obrasca sa zaokruženim protiv. Ističe da sud nije sastavio popis vjerovnika i prava glasa pa rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati,

čime je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Neosnovano žalitelj navodi da sud nije sastavio popis vjerovnika s pravom glasa u skladu s odredbom članka 57. SZ-a, jer iz zapisnika s ročišta o glasovanju od 23. prosinca 2021. proizlazi da je sud utvrdio popis vjerovnika te da pravo glas ima 28 vjerovnika s ukupnom tražbinom u iznosu od 1.410.830,71 kn. Za plan je glasovalo 16 vjerovnika s tražbinom od 762.676,59 kn.

7. Potrebna većina za prihvatanje plana restrukturiranja uređena je odredbom članka 59. SZ-a. Da bi se smatralo da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja potrebno je da je za njega glasovala većina svih vjerovnika i da u svakoj skupini (u konkretnom slučaju nema skupina) zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana (članak 59. stavak 2. SZ-a).

8. Prema odredbi članka 58. stavka 1. SZ-a smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali.

9. Dakle, u konkretnom slučaju za plan je glasovalo šesnaest vjerovnika, ali njihove tražbine čine iznos od 762.676,59 kn pa nisu ispunjene kumulativne pretpostavke iz odredbe članka 59. SZ-a.

10. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb305-4a8d0**

Kontrolni broj: **0ec4d-bc029-24545**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.